

Turcsán Tamara¹

Konfliktusok és erőszak szerepe egyes bírósági eljárások kezdeményezésekor²

Absztrakt

„Majdnem minden konfliktus úgy kezdődik, hogy valaki mond valamit.”³ Ezt a gondolatot, a már-már banálisnak tűnő, ám cáfolhatatlan felütést Fredrik Backman svéd kortárs regényírótól vettem. Kapcsolódásaink rendszert alkotnak: kapcsolatot tarthatunk idegenekkel, barátokkal és családtagokkal, bárkivel, beleértve a virtuális térben kialakított kapcsolódásokat is.

A kapcsolatok egy része azonban nézeteltérésbe, vitába, konfliktusba torkollhat. Konfliktusainkat vagy meg tudjuk oldani vagy súlyosabb, mélyebb szintre lépnek, elérik akár az erőszakot is.

A bíróságok speciális helyzetben vannak az emberi kapcsolatok minőségének megjelenése tekintetében, mert például a polgári ügyszakban gyakran perlekedni mennek oda a konfliktusban álló, ellenérdekelt felek. Ha valahol érdemes vizsgálódni a konfliktusok terén, az éppen a bíróság, ami – mondhatjuk –, a konfliktusok gyűjtőhelye.

Előadásomban két, tipikusan olyan ügytípus ügyszámaiból levonható következtetéseket ismertetek, amelyek megindítását bizonyosan súlyos kapcsolati konfliktus, illetve erőszakos epizód generálta. A Székesfehérvári Járásbíróságra⁴ érkezett kapcsolattartás végrehajtását kezdeményező nemperes eljárásokat vizsgáltam 2020. március 1-től 2024. augusztus 31-ig, illetve a megelőző távoltartási kérelmeket 2020. január 1-től 2024. augusztus 31-ig. Az előadásomban konkrét eseteket is ismertetek.

A kapcsolattartás végrehajtása tárgyában érkezett kérelmekből kitűnik, a legtöbb esetben a mozgatórugó az, hogy nem vagy nem megfelelően kommunikálnak egymással az ügyfelek. A másik fél által mondottakat magukban kiegészítik és befejezik a saját gondolatrendszerük szerint, ami különbözik a másik fél által megélt valóságtól.

A megelőző távoltartási kérelmek ügyszámának alakulása fontos jelzést is ad a felek közti kapcsolatok dinamikájáról, különösen a családon belüli erőszak kontextusában. A növekvő ügyszám – amit tapasztalunk, – lehetséges, hogy a bántalmazottak jogi tudatosságának öröndetes növekedését jelezheti, ám feltételezhető, hogy az erőszakos epizódok száma is növekvő tendenciát mutat.

Nyilván nem vagyok egyedül azzal a véleményemmel, hogy a konfliktusok jelenléte elkerülhetetlen az életünkben, kis mértékben inspiráló is lehet, miközben a túlzott jelenléte megrontja a kapcsolatokat, végső soron az életminőséget.

Konfliktusok és erőszak szerepe egyes bírósági eljárások kezdeményezésekor

A konferencia a kapcsolatok, konfliktusok és erőszak kérdéskörét taglalja. Előadásomban ennek a tematikai sornak a megjelenését szeretném bemutatni, kivetíteni a bíróságon folyó egyes eljárásokban.

¹ Turcsán Tamara LL.M. Ph.D hallgató, SZE ÁJK, Doktori Iskola, Győr

² Szegedi Tudományegyetem Állam- és Jogtudományi Kar, Összehasonlító Jogi és Jogelméleti Intézete és az Általános és Igazáügyi Mediátorképzés közös szervezésében 2024. október 18. napján tartott „Kapcsolatok. Konfliktusok. Erőszak.” konferencián elhangzott előadás bővített változata

³FREDRIK BACKMAN. Forrás: <https://www.citatum.hu/szo/konfliktus> (Letöltés ideje: 2024. október 8.)

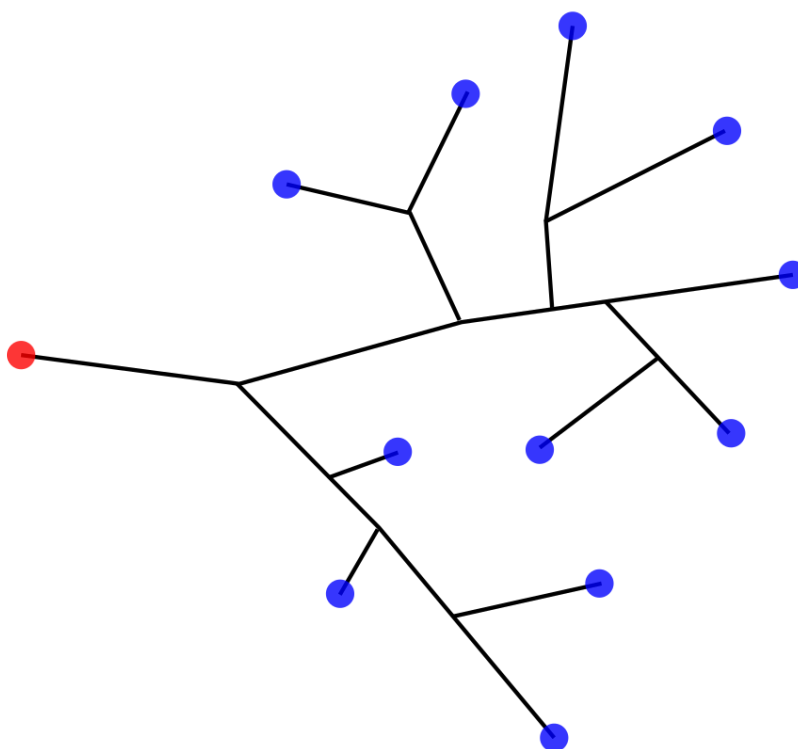
⁴ A Székesfehérvári Törvényszék engedélye alapján végzett kutatásom eredményét mutatom be (továbbiakban: kutatás).

I. Kapcsolatok

„Majdnem minden konfliktus úgy kezdődik, hogy valaki mond valamit.”⁵

Kapcsolataink, kapcsolódásaink hálós rendszert alkotnak: kapcsolatban vagyunk családtagjainkkal, barátokkal, munkatársakkal, sőt nem is kevés személyesen nem ismert emberrel is, például egy bevásárlás során, ügyintézés közben, akár pedig az internet virtuális terében. És ha előre tekintek a nem is olyan távoli jövőbe, akkor a mesterséges intelligencia által, illetve annak segítségével kreált személyközi kapcsolatok is feltételezhetően a kapcsolatok hálózatos rendszeréhez fognak tartozni.

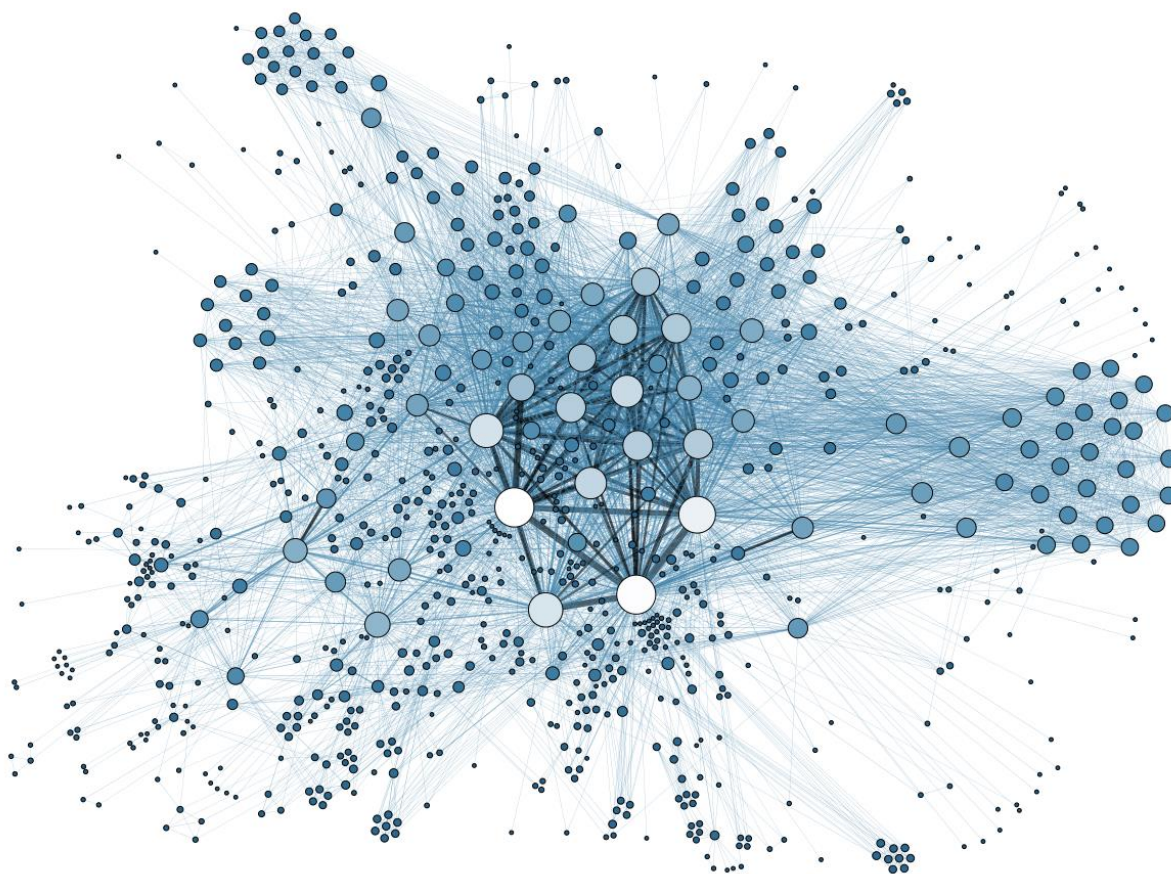
Az alábbi ábra egy villamoshálózat ábrája, úgy gondolom, hogy a piros jel az áramforrás lehet. Ez a hálózat nagyban és lényegileg különbözik az emberi kapcsolatok alább szintén megjelenített hálózatától:



1. ábra: <https://glosbe.com/en/ee/tree>
(letöltés ideje: 2024. október 10.)

Már első ránézésre is látszik, hogy mennyire más szerkezetű és összetett az emberi interaktív kapcsolatok hálózata. Megannyi hub-bal, vagyis olyan erőteljes csomóponttal, amelyen keresztül nagyon sok hálózati kapcsolat fut át.

⁵ FREDRIK BACKMAN. Forrás: <https://www.citatum.hu/szo/konfliktus> (Letöltés ideje: 2024. október 8.)



2. ábra:

<https://www.cleanpng.com/png-data-analysis-data-visualization-big-data-data-man-616067/>

(Letöltés ideje 2024. október 10.)

Ezen a képen valahol ott vagyok én is és persze Önök is.

A kapcsolati rendszer, amiben élünk - mint ahogy az elnevezésből is halljuk, - *rendszer*, ami rendszerszemléletű megközelítést igényel. A téma fejtegetésénél nem kerülhető meg Arisztotelész "az egész több, mint a részek összessége"⁶ gondolata, ahol a létezés és a valóság természetét vizsgálja. E kontextusban Arisztotelész arra utal, hogy a különböző elemek, amelyek egy összetett rendszert alkotnak, nem csupán önálló részekként léteznek, hanem kölcsönhatásuk révén egy új, komplex egészet alkotnak. Az is az arisztotelészi gondolat része, hogy a rész csak az egész okán értelmes.

Rendszerelméleti megközelítésben jelenti azt is, hogy bármely elem változása az egész rendszer változását eredményezi.⁷ Ez nyilván azt vetíti előre, hogy minél bonyolultabb a rendszer, annál kevésbé kiszámítható az egyik rész vagy elem változásának hatása az egészre. Mindezeket a konfliktusokra és az emberi kapcsolatokra is vonatkoztatom természetesen. Nos, bonyolultsága ellenére - tekintve, hogy mindennapjaink része -, megtanulunk a kapcsolati rendszerünkben boldogulni.

Van-e arra mérési módszer, hogyan éljük meg a különböző kapcsolatainkat? Mitől van, hogy jól vagy rosszul érezzük magunkat egy kapcsolatban? Az bizonyos, hogy minél több konfliktusban vagyunk érintettek, annál több energiára van szükségünk a mindennapi feladatink

⁶ ARISZTOTELÉSZ: *Metafizika*. Atlantisz Könyvkiadó. Budapest, 2024., 2. könyv 1. fejezet

⁷ VIGVÁRI ANDRÁS: *Pénzügy(rendszer)tan*. 10.1.3 fejezet. Forrás: https://mersz.hu/dokumentum/dj239prt_246/ (Letöltés ideje: 2024. október 8.)

végzésére és annál inkább kimerülünk a konfliktussal terhelt szerepeinkben, ami pedig szinte bizonyosan negatív hatást gyakorol a privát személyiségünkre is. Ahogy ezt Sass Judit és Síklaki István írja: a konfliktusok terhei kimeríthetik az egyént és negatív hatással lehetnek a személyes életére is, ugyanis a konfliktusokkal való folyamatos foglalkozás mentális és fizikai kimerültséget okozhat, ami hátrányosan befolyásolja mind a munkahelyi teljesítményt, mind a személyes életminőséget.⁸

Fredrik Backman kortárs svéd író, *A nagymamám azt üzeni, bocs* című könyvét olvasva arra a következtetésre juthatunk, mennyire más megítélésű lehet egy kapcsolat a benne élők számára, mint amilyennek azt a kívülállók látják és értékelik. Például ezért sem lehet kívülről megítélni, hogy melyik a domináns fél egy adott kapcsolatban vagy éppen valaki miért viselkedik úgy, ahogy cselekszik. Sokszor azt sem érti meg egy kívülálló, miért nem menekül fejvesztve a bántalmazott személy a bántalmazó kapcsolatból. Tovább fűzném Backman azon mondatát, ami így hangzik: a konfliktus úgy kezdődik, hogy valaki mond valamit -, nos lehet, hogy egy másvalaki számára pedig milyen jó lett volna, ha valaki mondana valamit, mert éppen pont azzal okoz konfliktust, hogy nem mond semmit.... vagy, mond valamit, de nem úgy mondja, amit mond, hogy a másik megérthesse pontosan annak jelentését. Ne tévesszen meg senkit, hogy első hallásra ez úgy hangzik, mintha kizárólag a szavakat vagy a szavak nem megfelelő megértését okolhatnánk a konfliktusokért.

Zárójelben itt szeretném megjegyezni, hogy Albert Mehrabian, az University of California Los Angeles Egyetem professzorának elmélete⁹ szerint a mondanivalónk csupán 7 százalékát adja a kimondott szó, vagyis a kommunikáció verbális elemét. Amikor üzenetet küldünk mások felé, akkor az üzenet tartalmának 55 százalékát a testbeszéd, 38 százalékát pedig a hangtónus, a vokális elemek adják.

A tartalom döntően nagyobb részét tehát a nemverbális kommunikáció adja, vagyis szavak nélkül közöl információt és tartalmat a beszélő a témához fűződő kapcsolatáról, a helyzettel kapcsolatos vélekedéséről stb. Idáig a kitekintés.

Szinte minden kapcsolat hordoz magában feszültségeket, konfliktusokat, ami addig természetes, akár előre vivő is lehet, amíg nem lépi át az „egészséges” mértéket.

II. Konfliktusok

Közismert, hogy a kapcsolatok egy része - óhatatlanul is -, nézeteltérésbe, vitába, manifesztált konfliktusba torkollhat. A korábban jó kapcsolat megváltozik, pokollá téve az egyik fél, de leginkább minden érintett életét, nagy mértékben rontva a mentális állapotukat.

Az ellentét, a konfliktus az esetek szinte mindegyikében az egymással kapcsolatban állók között jön létre, s ez a kapcsolat komplexitásának csak egy része – mondja Cseh-Szombathy László¹⁰.

Azt írja a többi közt, hogy a konfliktus fokozódásával, ami az idő múlásával párhuzamosan nő, több szintéren is eszkalálódik a probléma, vagyis már jól körül határolt kérdéskör helyett a felek parttalanul csaponganak a témák között. Sőt, többé már nem a téma lesz fókuszban, hanem a partner személye. A következő szint, amikor a konfliktus kiterjedhet más személyekre is és a jelenről a múltra tevődhet a hangsúly. Shayne Ray Anderson és munkatársai a „high conflict”

⁸ SASS JUDIT, SÍKLAKI ISTVÁN: *A konfliktusok kezelése*. Budapest, 2011. 34.p. (A tananyag a TÁMOP-4.1.2/A/2-10/1-2010-0003 "Képzés- és tartalomfejlesztés a Budapesti Corvinus Egyetemen" című projekt keretében készült.)
Forrás: https://dtk.tankonyvtar.hu/xmlui/bitstream/handle/123456789/3003/07_tarsadalmi_konfl_kezelese.pdf?sequence=1 (Letöltés ideje: 2024. október 10.)

⁹ Forrás: <https://www.businessballs.com/communication-skills/mehrabians-communication-theory-verbal-non-verbal-body-language/> (Letöltés ideje: 2024. október 8.)

¹⁰ CSEH-SZOMBATHY LÁSZLÓ, SZERK.: KERESZTES MÁRIA, HERNÁDI MIKLÓS: *A házastársi konfliktusok szociológiája*. Gondolat Könyvkiadó. Budapest, 1985.

vagyis a „súlyos konfliktus” definiálása¹¹ körében egyrészt megkülönböztetik ezt a hétköznapi, vagyis a kevésbé jelentős konfliktusoktól, és nemkülönben a családon belüli erőszaktól. A súlyos konfliktusban lévő személy viselkedési mintája olyan, hogy erősen érvényesíteni akarja saját érdekeit a másik fél rovására, s bármely befolyásolási módot latba vet, hogy nyerő helyzetbe jusson.¹²

A konfliktusok osztályozásának számtalan metodikája ismert, azokat most nem ismertetném, hanem a párkapcsolati konfliktusok eredetére irányítanám a figyelmet, amelynek öt fő forrását írta le Charles W Moore.¹³

Az információs konfliktusok az információ hiányából, téves információból, illetve az információknak a felek általi különböző interpretációjából fakadnak. Az érdekkonfliktusok, az értékkonfliktusok, illetve a strukturális konfliktusok a rendelkezésre álló források egyenlőtlen elosztásából fakadnak. A kapcsolati konfliktusok az érintettek viselkedéséhez és kommunikációjához kötődnek szorosan – írja Moor. A konfliktusok forrását több tényező alapján határozza meg, amelyek közé tartozik a hatalom és a források egyenlőtlen elosztása, valamint a társadalmi csoportok közötti eltérő érdekek. A konfliktusok igen gyakran a források szűkösségéből fakadnak.

A konfliktusok kialakulásának hátterében állhatnak emocionális és racionális elemek is. Amennyiben a konfliktusok racionális elvek mentén zajlanak, azok szintje alacsonyabb lehet, például sztrájk vagy passzív ellenállás, míg az erőszakos konfliktusok esetében az emocionális célok erőteljes jelenléte növeli a feszültséget. Moore a konfliktusokat komplex interakciós folyamatként értelmezi, ahol az érintettek érdekei és céljai ütköznek.

A mesterséges intelligenciát¹⁴ kérdezve a következő választ kaptam arra kérdésre, hogy mekkora eséllyel romolhat meg a házastársak közötti jó kapcsolat. Természetesen több tényező befolyásolhatja – amik közül a következőket emelte ki a mesterséges intelligencia: a kapcsolat minőségének ingadozását, az időtartamát és a külső stressztényezőket.

Azok a párok, akik kapcsolatának minőségében jelentős ingadozásokat tapasztalnak, általában alacsonyabb átlagos elégedettségi szinten élnek, ami fokozott pszichológiai szorongáshoz vezet és az élettél való elégedettség alacsonyabb szintjét eredményezi. Az ingadozás kétségeket és bizonytalanságot kelthet a felekben, alááshatja a bizalmat, és idővel további potenciális romláshoz vezethet.

A bizalom elvesztése, a rossz kommunikáció, a tisztelet hiánya és a kapcsolatban élők eltérő prioritásai jelentősen hozzájárulnak a kapcsolat kudarcához. A kölcsönös tisztelet fenntartása és egymás szükségleteinek megértése létfontosságú a hosszú távú kapcsolat egészséges fennmaradásához- írja a Perplexity az érintett témában.

A konfliktusainkat vagy fel tudjuk oldani - ez a szerencsés eset -, vagy mélyül és súlyosabbá válik, sőt, akár történhet benne erőszak is és feloldása az idő előrehaladtával egyre jobban elnehezül.

III. Konfliktus a bíróságon

Az elméleti kitekintés után, mindezek ismeretében nézzünk körül a bíróságon, ahol speciális helyzetben lévő felek kapcsolatait ismerhetjük és figyelhetjük meg. A bíróságon teljesen más kapcsolati minőségekkel van dolgunk, mint például egy anyakönyvvezetőnél, aki döntően

¹¹ SHAYNE R. ANDERSON „ET.AL.”: *Defining High Conflict*. In: The American Journal of Family Therapy, 39:11-27, 2011.

¹² A konfliktuspedagógia elméleti és gyakorlati háttere (<https://tamop-sport.ttk.pte.hu/tananyagfejlesztes/a-konfliktuspedagógia-elméleti-es-gyakorlati-hattere> Letöltés ideje: 2024. október 10.).

¹³ C.W. MOORE: *The mediation process: Practical Strategies for Resolving Conflict*. Jossey Boss. San Francisco, 1992. Forrás: https://konszenzus.org/wp-content/uploads/AVR/lecke3_lap2.html (Letöltés ideje: 2024. október 10.)

¹⁴ Perplexity (<https://www.perplexity.ai/> Letöltés ideje: 2024. október 10.)

boldog, egymást elfogadó, szeretetviszonyban lévő emberekkel kerül kapcsolatba. Ezzel ellentétben kimondhatjuk, hogy a bíróság a konfliktusok gyűjtőháza.

A bíróságra érkező felekre inkább az jellemző, hogy vitában állnak egymással, amely vita már elérte azt a mélységet, szintet, hogy jogvitává fajuljon. A vitának rendszerint már a legvégső állomása az, amikor az állami végrehajtóerővel felruházott döntéshozó bíróságra bízzák ügyük elbírálását, amivel egyidejűleg vállalják a döntés anyagi és erkölcsi konzekvenciáját, lemondva arról, hogy az általuk generált konfliktust saját maguk oldják meg.

IV. Súlyos kapcsolati problémák – erőszakos epizódok, Kapcsolattartás végrehajtása – Megelőző távoltartás

Kutatásom során két nemperes ügytípust vizsgáltam melyekből általánosságban levonható következtetés, hogy a *kapcsolattartás végrehajtása* ügytípusban érkezett kérelmek esetében súlyos kapcsolati problémák mutatkoznak a felek között. Míg a *megelőző távoltartás* ügyek esetében jellemzően erőszakos epizód is szerepel az ügyfelek között. Előbbi esetben általában a kapcsolattartásra jogosult szülő indít eljárást a másik szülő ellen, mert úgy gondolja, hogy a másik szülő hibájából nem tud megvalósulni a gyermekével való találkozása. A megelőző távoltartás ügyekben, kiskorú érintettsége esetén vagy maga a bántalmazott vagy annak törvényes képviselője, vagyis általában valamelyik szülője kezdeményezi az eljárást. Megelőző távoltartási ügyet a felek között elmergesedett konfliktus miatt, kiskorú érintettsége nélkül is generálhat az erőszak megjelenése.

IV.1. Kapcsolattartás végrehajtása nemperes eljárás

A kutatásom során az érkezett kapcsolattartás végrehajtását kezdeményező nemperes eljárásokat vizsgáltam 2020. március 1-től 2024. augusztus 31-ig tartó időszakban. Az eljárás jogi háttérét a bírósági polgári nemperes eljárásokban alkalmazandó szabályokról, valamint egyes bírósági nemperes eljárásokról szóló 2017. évi CXVIII. törvény (továbbiakban: Pnp.) adja. A polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvényt (továbbiakban: Pp.) a Pnp. 1.§-a alapján alkalmazzuk, ami kimondja, hogy a bírósági polgári nemperes eljárásokban – ha törvény eltérően nem rendelkezik – a Pp. szabályait a polgári nemperes eljárás sajátosságaiból eredő eltérésekkel kell alkalmazni. Tehát, így a Pp-nek nincsenek külön a nemperes eljárásra vonatkozó rendelkezései, a Pnp. határozza meg, hogy mik az eltérések.

A kapcsolattartás végrehajtása nemperes ügyek adatait az alábbi táblázat szemlélteti:

	2020.03.01-től	2021	2022	2023	2024.08.31-ig
Érkezett	122	126	63	106	109
Befejezett	89	148	68	81	116
Kérelem teljesítése a befejezettekhez viszonyítva	15 (17 %)	35 (24%)	16 (24%)	30 (37%)	(57%)

3. ábra (saját szerkesztés)

A táblázat adataiból jól látható, hogy a 2020-as évben 10 hónap alatt több ügy érkezett egy hónapra vetítve, mint az azt követő években. Mégis itt a legalacsonyabb a kérelmek

teljesítésének az aránya (17 %). A 2024-es töredék évben a nyolc havi adatokat nézve a legmagasabb a teljesítési arány (57%). Az ügy érkezések hullámzó alakulása lehet a pandémia hatása, ami tehát egyik évben emelkedik, másikban csökken. A pandémia társadalomra, így akár a jelen eljárásra gyakorolt hatása indikátora lehet egy külön tanulmánynak, jelenlétére, hatására ebben az előadásban csupán utalok.

Az idő múlásával szignifikánsan emelkedik a teljesített kérelmek száma és a befejezésekhez viszonyított aránya, mely konstans adatnak tűnik. Véleményem szerint ez indokolható egyrészt a bírósági gyakorlat finomodásával, másrészt a kérelmező felek öntudatának emelkedésével, de jelentheti a beérkezett kérelmek egyre jobban megalapozott voltát is.

A kapcsolattartás végrehajtására irányuló kérelmek ügyforgalmi statisztikái lehetővé teszik a szakemberek számára, hogy azonosítsák és széles körben ismertessék meg a problémás területeket, és szükség esetén változtatásokat javasoljanak. A bíróságok által kezelt ügyek számának növekedése vagy csökkenése a társadalmi trendek, például a válások és a szülői felügyeleti joggal kapcsolatos ügyek alakulásával is összefügghet. Azt senki nem vitatja, hogy a kapcsolattartás mind a gyermeki jogok, mind a szülői jogok, - beleértve a nagyszülő kapcsolattartási jogát is - érvényesülése szempontjából alapvető jelentőségűek. A kapcsolattartás végrehajtása 2020. március 1-i bírósági hatáskörbe kerülése óta az ügyekben eljáró tanácsoknál sok tapasztalat gyűlt össze, melyekből röviden az alábbiakat emelném ki:

Az eljárás menetében a beérkezett kérelmeket 3 napon belül vizsgálnia kell a bíróságnak. A bíróság megküldi a kérelmet a másik félnek, akinek 8 napja van arra, hogy érdemben nyilatkozzon. Az a tapasztalat, hogy a felek gyakran nem válaszolnak, vagy át sem veszik a bíróság értesítését.

A bírósági nemperes eljárás két szakaszra tagolódik: az első szakasz a kapcsolattartásra vonatkozó határozat végrehajtása elrendelésének¹⁵ kérdése, az eljárás második szakaszában a végrehajtást elrendelő bíróság az elmaradt önkéntes teljesítés jogkövetkezményeit állapíthatja meg, illetve dönt intézkedések elrendeléséről¹⁶. Emellett bizonyos esetekben speciális rendelkezéseket vezethet be, amely az eljárás felfüggesztését, valamint a közvetítői eljárás igénybevételének lehetőségét jelenti¹⁷.

Ezen ügyek jellemzője, hogy kapcsolattartási problémákkal élő családoknál nem sporadikusan fordul elő, hanem általában több ilyen tárgyú kérelem is érkezik. A vizsgált járásbíróságon van olyan család, amelynek már 50 kapcsolattartás végrehajtására irányuló ügye van/volt folyamatban: az anya nem hajlandó kapcsolattartásra engedni a kiskorú testvérpárt. Már 18 esetben szabott ki a bíróság pénzbüntetést, melynek nagysága általában 50-75.000 Ft-tal indul és növekszik a kiszabások számával arányosan. Az asszony nem fizeti ki a bírságot, általában át sem veszi a bírósági értesítést és a bírósági határozat ellenére sem engedi a kapcsolattartást az apával. 2024. évben az eljárásokban 30 % -ban nő, 70 %-ban férfi a kérelmező, ám ez az arány nem tekinthető állandónak, szinte évenként változik.

A tapasztalatok szerint a jó kapcsolat szempontjából nagyon sok múlik a kommunikáció minőségén, a tartalmi hangsúlyokon, a verbális kommunikációs elemeken. A legtöbb esetben a megromlott viszony a kommunikáció romlásához vagy megszűnéséhez is vezet. A leggyakoribb mozgatórugó, hogy nem megfelelően jól kommunikálnak egymással a kapcsolatban lévő személyek. A másik fél mondataiban nem meglévő információt behelyettesítik a saját magukban meglévő tartalmakkal, és ahhoz társítják a másik sokszor vélt (!) érzelmét, mögöttes szándékát. Mindezt teszik ahelyett, hogy rákérdeznének, mire gondolt pontosan a másik, így értette-e, amit mondott stb., és biztosra veszik, hogy a másik úgy gondolta, ahogy ők értelmezik a szóban és/vagy magatartásban megjelenő tartalmat.

¹⁵ Pnp. 22/A-22/C. §

¹⁶ Pnp. 22/D. §

¹⁷ Pnp. 22/E. §

Az esetek aktavizsgálata alapján megállapítható, hogy minden esetben *kapcsolati konfliktus* áll az ilyen ügyek háttérben. Megfigyelhető bennük, hogy sajnálatosan gyakran a gyermeket eszközként használják a másik fél megbüntetésére. Sok esetben sértődöttség/sértettség van: az őt elhagyó/elutasító másik fél ne tartson kapcsolatot a közös gyermekkel. Érzelmei alapján feljogosítva érzi magát, hogy megakadályozza a kapcsolattartást. Gyakori, hogy a gyermekre hárítják azt a döntést, hogy akar-e találkozni a másik szülővel, nagyszülővel vagy nem. Ez a felelősség nagyon megterhelő a gyermek számára és lojalitás konfliktushoz is vezethet. A kapcsolattartás körüli rendezetlenség és hercehurca később jóvátehetetlen sérülést okozhat a gyermeknek.

Általában megfigyelhető az is, hogy sokkal többször hívnak a felek rendőrt, mint ahányszor indokolt lenne. Miközben a rendőr nem is nagyon avatkozik bele, általában, mert nagyon gyakran nem is rendelkezik szakirányú képzettséggel. Ha a gyermek egy ilyen vitás helyzetben azt mondja, hogy nem akar találkozni a másik szülőjével, akkor szinte soha nem szerez érvényt a rendőrség a kapcsolattartás megvalósulásának. A gyermek pedig sok esetben az egyik szülője – az esetek zömében anyja - miatt mondja, hogy nem akar menni, mert úgy érzi, ezt várja el tőle. Később e miatt megbánást érezhet, mert akár el is veszítheti teljesen a kapcsolatot a negált szülőjével és lelkiismeretfurdalás gyötörheti emiatt akár egész felnőtt életében. Az alábbiakban ismertetek három jellemző konkrét esetet.

IV.1.1. Jogesetek a kapcsolattartás végrehajtása ügykörből

A kérelmező apa harmadik alakommal fordul bírósághoz kapcsolattartásra vonatkozó határozat végrehajtásának elrendelése iránt, a legutóbbi nyári időszakos kapcsolattartás elmaradása okán. A kérelem és a kérelmezett anyja által az erre adott nyilatkozata is nagyon sok egyéb, korábbi sérelmet sorol fel, azokat maguk előtt görgetve fenntartja.

Jelen kérelmében a kérelmező apa álláspontja szerint a kérelmezett anyja azért nem biztosította a 8 és 10 éves gyermekeivel való kapcsolattartást, mert nem járult hozzá, hogy a határozatban foglaltaktól eltérő időben kerüljön megvalósulásra. Apa már az év elején jelezte a kérelmezett felé, hogy az időpontok vonatkozásában nem kíván egyezkedni, a határozatban foglaltakhoz kívánja tartani magát. A kérelmezett anyja figyelmen kívül hagyva az apa kapcsolattartási időpontokra vonatkozó, a betartást hangsúlyozó kijelentését, az apai nyári kapcsolattartás első hetére a gyermekeiknek angliai utat szervezett.

Az apa többször jelezte a kérelmezett felé, hogy ezt nem tudja elfogadni, így a kérelmezett – látszólag – elfogadva, végül akként nyilatkozott, hogy a végzésben foglalt időpontban a gyermekeket elviheti magával. A kapcsolattartás kezdő időpontját megelőzően a kérelmezett anyja azt kérte az apától, hogy az utazási nehézségek miatt az előírtakhoz képest egy órával később menjen a gyermekekért. Mindezek ellenére a kapcsolattartás kezdetén a kérelmezett csak a nagyobb gyermeket adta át, a kisebbel a kérelmező apa nem is tudott találkozni, mert a kérelmezett anyja a gyermek mentális rosszulletére hivatkozott, ami miatt megtagadta a gyermek elengedését, így a kapcsolattartás nem valósulhatott meg vele. A kérelmező apa ezért rendőri intézkedést kért. A nagyobb gyermek az intézkedés ideje alatt – noha az apa kérte, hogy a rendőri intézkedés ideje alatt menjen be a házba – a gyermek sírva fakadt és végül ő sem ment az apával.

Az ezt követő esedékes kapcsolattartás vonatkozásában a kérelmező e-mailben kérte az anyát, hogy a nagy távolságra figyelemmel, valamint arra, hogy saját gépjármű hiányában az utazáshoz, a gyermekek utaztatásához gépkocsit kell bérelnie, jelezze, hogy tudja-e biztosítani a határozatban foglaltak szerinti a kapcsolattartást. A kérelmezett anyja a küldött üzenetében konkrét választ nem adott, hanem felsorolta a meglátása szerint a kérelmező által tanúsítani szükséges magatartást, valamint a kapcsolattartás biztosítását egyéb feltételekhez kötötte. A kérelmező apa mindezek miatt a gyermekekért már el sem utazott.

A kérelmezett anya álláspontja szerint mindent a gyermekekért tesz, csak az ő érdekeiket tartja szem előtt. Szerinte az apa nem megfelelően neveli őket, a higiénia és a gyermekek gondozása nem elfogadható a kapcsolattartások alkalmával. Álláspontja szerint a bíróság hibázott és hibázik, amikor a gyerekeket az akaratuk ellenére kapcsolattartásra kényszeríti, hiszen a gyermekek az anya új családjában, ahol már kistestvérük is született, sokkal boldogabbak, mint az apával.

A kapcsolattartásra jogosult apa kilencedik alkalommal terjesztett elő a kapcsolattartásra vonatkozó határozatban foglaltak végrehajtása iránt kérelmet az elmaradt kapcsolattartás vonatkozásában. A nyári szünetet illetően a határozatban foglaltak szerint megkísérelt egyeztetni a kérelmezett anyával, azonban levelére választ nem kapott. A kisebbik gyermek évzáróján személyesen is megkísérelte a kérelmezettel való egyeztetést, aki annyit válaszolt, hogy elégedjen meg egy kapcsolattartási nappal. Az esedékes kapcsolattartást megelőzően, 2024. június 27. napján anya e-mailben jelezte a kérelmezettnek, hogy a határozat szerint megy a gyermekekért, készítse fel őket erre, mely üzenetre a kérelmezett azt a választ adta, hogy a fiúk nem mennek.

2024. július 1. és július 2. napján a kérelmezett végül a nagyobb gyermeket maga vitte fel Budapestre a kérelmezőhöz, 2024. július 3. napján pedig a kisebbik gyermek telefonált, hogy az apa menjen el érte Fehérvárra, mert szeretne hozzá elmenni. A nagyobb gyermekkel így megvalósult a kapcsolattartás 2024. július 1 - 3. napja között, 2024. július 4 -14. napja között azonban már nem.

A kisebbik gyermeknek a kapcsolattartás első hetére a kérelmezett anya tábort szervezett, majd megkísérelte a további napok vonatkozásában az apa kapcsolattartási kísérleteit elhárítani, a gyermekek kapcsolattartásra vonatkozó nemleges akaratára hivatkozva.

A kérelmezett a kérelemben foglaltakat vitatta. Előadta, hogy a gyámhatóság által meghatározott kapcsolattartás láthatóan nem működik és a kérelmező nem együttműködő. A 2024. évi időszakos kapcsolattartás tárgyában a kérelmező valóban írt neki e-mailt, melyre azonban írásban nem reagált az anya, hiszen találkoztak személyesen, amikor a gyermeket a kérelmező magával elvitte és akkor közölte a kérelmezővel, hogy a gyerekek a barátaikkal együtt táborba mennek, nem fognak tudni akkor találkozni. Elmondta a kérelmezőnek azt is, hogy a gyermekek, ahogy eddig, idén sem hajlandóak hozzá két hétre elmenni, legyen belátással és értékelje azt is, ha egy-egy napra átmennek hozzá. Előadta, hogy egyebek iránt a kérelmező 2024. július 1. napján nem jelent meg a gyermekekért a kapcsolattartás kezdő időpontjában.

A kapcsolattartás időtartama alatt a nagyobb gyermeknek darts mérkőzése volt, így aznap egyébként sem tudott volna az apához menni.

A kapcsolattartásra jogosult anya kilencedik alkalommal terjesztett elő kapcsolattartás végrehajtása iránti kérelmet, legutoljára a nyári időszakos kapcsolattartás vonatkozásában. Kérelmében előadta, hogy a gyermeket gondozó apa arra hivatkozással nem adja át a gyermeket, mert attól tart, a kérelmező anya a kapcsolattartás végén nem fogja visszavinni. Anya több, mint egy éve nem tud a gyermekével ilyen módon kapcsolatot tartani, hiába megy oda a gyermekért, a kérelmezett kijelentette és üzenetben is megírta, hogy magával el nem viheti. Egy éve semmit nem tud a gyermekről, nem beszélhet vele, nem is láthatja, még rendőri intézkedés mellett sem.

A kérelmezett apa álláspontja szerint a kapcsolattartás annak figyelembevétele mellett került kialakításra, hogy mindkét szülő nevel egy közös gyermeket, akik a kapcsolattartás alkalmával tudnak egymással találkozni.

A kérelmezett apa biztosítja a kérelmező anyának a gyermekével való kapcsolattartást, ugyanakkor az tény, hogy azt nem az egyezségben foglaltak szerint teszi. Minderre alapos indoka van – mondja –, ugyanis a kérelmező anya korábban a gyermeket magával elvitte és egy évig nem hozta vissza hozzá. Nehezítette az eljárást, hogy a kérelmező nem magyar állampolgár, így az állampolgársága szerinti bíróságon kellett az eljárást megindítani, melynek

eredményképpen került vissza a gyermek az apa gondozásába. Ezt követően jelezte a kérelmezett apa a kérelmező anyja felé, hogy látogathatja a gyermeket, azonban csak a lakóhelyén, onnan el nem viheti. Nehezítette a körülményeket az is, hogy amikor a kisebbik gyermekét ment az apa meglátogatni az anyához és vitte magával a vele nevelkedő gyermeket, ott rendre konfliktus, erőszak történt, bezárták őket a lakásba, fenyegetőleg léptek fel velük szemben. Ott is csak rendőri intézkedés hatására engedte el a gyermeket és az apát a kérelmező.

Az kapcsolattartása végrehajtása nemperes ügyekben eljáró személyekben kialakult általános vélemény szerint, a konfliktus leggyakoribb oka az, hogy két rendkívül gyenge pont van a válás, illetve a külön költözés során: az egyik a gyermek(ek), a másik a pénz. Ezen a két vonalon lehet a másiknak a legtöbbet ártani, illetve mindenki „harcol” a gyermekért. Sokan kivetítik a gyermekre a másik féltől őket ért sérelmeket, és azt gondolják, hogy megvédik a gyermeket azzal, ha nem engedik el őt a másik szülőhöz.

Az esetleírásokból jól látható a sokszor nem megfelelő vagy eleve hiányzó kommunikáció miatt tovább mélyülő nehézségek, amiből kikeveredni önállóan, segítség nélkül már nem tudnak. Sokszor nem is értik a kapcsolattartás végrehajtásának lényegét, csak azt szeretnék, hogy a bíróság büntesse meg a másik felet, mondja meg neki, stb.

IV.2. Megelőző távoltartás nemperes eljárás

Áttérve egy másik eljárásra. A kutatásom során az érkezett megelőző távoltartás nemperes eljárásokat is vizsgáltam, 2020. január 1-től 2024. augusztus 31-ig tartó időszakban. Az eljárás jogi hátterét a hozzátartozók közötti erőszak miatt alkalmazható távoltartásról szóló 2009. évi LXXII. törvény adja (továbbiakban: törvény). A törvény 1. § -a az elkövetést az alábbiak szerint azonosítja be: a bántalmazó által a bántalmazott sérelmére megvalósított, a méltóságot, az életet, a szexuális önrendelkezéshez való jogot, továbbá a testi és lelki egészséget súlyosan és közvetlenül veszélyeztető tevékenység, mulasztás (továbbiakban: hozzátartozók közti erőszak).

Megelőző távoltartást a bíróság akkor rendeli el, ha az eset összes körülményéből, a felek által előadott tényekből, a hozzátartozók közötti erőszakra utaló jelekből, a bántalmazó és a bántalmazott magatartásából és viszonyából a hozzátartozók közötti erőszak elkövetésére megalapozottan lehet következtetni. A megelőző távoltartást a bíróság legfeljebb 60 napra rendelheti el.

A jogalkotó különbséget tesz a rendőrség által 72 órára elrendelhető ideiglenes megelőző távoltartás és a bírósági hatáskörbe tartozó, a bíróság által nemperes eljárás keretében elrendelhető megelőző távoltartás jogintézménye között.

Az *ideiglenes* megelőző távoltartás "előszobája" a *rendőrség* hatáskörébe utalt ideiglenes megelőző távoltartás elrendelésének lehetősége, amelyre a közigazgatási hatósági eljárás szabályai vonatkoznak. Lényege, hogy a súlyosabb bántalmazás megelőzése érdekében a rendőr a helyszínen azonnal intézkedhessen a bántalmazó eltávolításáról és határozhasson a legfeljebb 72 óráig tartó távoltartásáról.

A *megelőző* távoltartásról a bántalmazott életvitelszerű tartózkodási helye szerinti helyi bíróság nemperes eljárásban határoz. Az eljárás hivatalból a rendőrség kezdeményezésére, illetve a bántalmazott vagy a bántalmazott közeli hozzátartozójának kérelmére indul. Hatálya alatt a bántalmazó köteles magát távol tartani a bántalmazottól, a bántalmazott életvitelszerű tartózkodására szolgáló ingatlantól, a határozatban megjelölt más személytől, és köteles tartózkodni attól, hogy a bántalmazottal közvetlenül vagy közvetve érintkezésbe lépjen.

Székesfehérvári Járásbíróságra érkezett megelőző távoltartási kérelmek adatait 2020. január 1-től 2024. augusztus 31-ig tartó időszakban az alábbi táblázat szemlélteti:

	2020	2021	2022	2023	2024.08.31-ig
Érkezett	30	47	53	47	46
Az érkezetekből jogerősen befejezett ügy 1.fokon	24 (82%)	39 (82%)	51 (96%)	41 (87%)	25 (54%)
Ebből távoltartás elrendelése	11 (46%)	16 (41%)	15 (30%)	10 (24%)	12 (12%)

4. ábra (saját szerkesztés)

A megelőző távoltartási ügyek érkezési adatai a vizsgált négy év és nyolc hónap alatt hullámváz tendenciát mutatnak, évente váltakozóan hol emelkedik, hol csökken az érkezések száma.

Szembevetve az I. fokon jogerőre emelkedett határozatok aránya a befejezettekhez képest. Az igen magas, meggyőző arányszámok 82, 87, sőt 96% arról tanúskodnak, hogy a felek elfogadták a bíróság döntését, azt megalapozottnak találták. Ezekben az ügyekben nem éltek a fellebbezési jogorvoslati jogukkal, vagyis nem kérték a II. fokú bíróság döntését. Ez a széles körű elfogadás a bíróságok munkájának magas szakmai színvonalon végzett ítélezését dicséri.

A jogerős határozattal befejezett ügyekből a távoltartás elrendelése a benyújtott kérelmek megalapozottságának mutatója is. E szerint az elmúlt öt évben markánsan és folyamatosan csökken a benyújtott kérelmek megalapozottsága. Míg 2020. évben - a határozatok tükrében - a benyújtott kérelmek 46 %-át találta megalapozottnak a bíróság, addig 2024. év nyolc hónapja alatt a kérelmeknek csupán 12 %-ban döntött a kérelem teljesítése, tehát a távoltartás elrendelése mellett. Jelentheti ez azt is, hogy a felek egyre többször nyújtanak be olyan megelőző távoltartás elrendelése iránti kérelmet, amit jogilag nem tart indokoltnak a bíróság.

A megfellebbezett elsőfokú határozatok adatait az alábbi táblázat mutatja:

	2020	2021	2022	2023	2024.08.31-ig
1.fokú határozat ellen benyújtott fellebbezés	10	10	11	8	9
Távoltartás elrendelése 2.fokon	5	5	4	4	6

5. ábra (saját szerkesztés)

A táblázat az I. fokú bíróság határozatai ellen benyújtott fellebbezések adatait mutatja, melyek számából, összevetve a 4. ábra adataival (Érkezett és I. fokon jogerősen befejezett ügy), egyértelműen megállapítható, hogy igen csekély számban fellebbezték meg az I. fokú bíróság határozatait. Nominálisan is 10, illetve alatta lévő számban. A II. fokú bíróság a négy év és nyolc hónap átlagában a fellebbezések felét találta megalapozottnak és rendelte el azon ügyekben a távoltartást. Az aktavizsgálatom a II. fokon elrendelt távoltartási határozatokra, ügyekre fókuszált. Az összesen 24 db érintett ügyből 17 ügyben a feleség/élettárs volt az eljárás kezdeményezője, 5 esetben anya/szülő, és 2 esetben a rendőrség. Az ügyek 70 %-ban a kapcsolat nő tagja fordult a bírósághoz távoltartási kérelemmel. 19 ügyben, vagyis az esetek 79

%-ban a feleség/élettárs volt a bántalmazott, a fennmaradó 5 esetben anya, illetve kiskorú. 20 esetben, tehát 83 %-ban a férj (volt férj)/élettárs volt a bántalmazó, 4 ügyben apa a kiskorú sérelmére vagy férfi leszármazó a szülője ellen. A 24 ügyből 17 esetben jelen volt a tettleges erőszak, 7 ügyben félelemkeltő magatartással, fenyegetéssel valósult meg a bántalmazás. Az alábbiakban bemutatok néhány jellemző konkrét esetet.

IV.2.1. Megelőző távoltartás esetek ismertetése

A) Bántalmazó a válófélben lévő férj - bántalmazott a feleség

Bántalmazó és bántalmazott házastársak, 3 kiskorú gyermekük van. Rendszeres anyagi és erkölcsi természetű viták vannak közöttük, ezek rendszerint durva szóváltásba torkoltnak. Bántalmazó a külföldi munkavégzés során szerzett keresményét külföldi bankszámlán tartja, amihez való hozzáférést letiltotta a feleség számára. A házaspár kapcsolata akkor romlott meg, amikor a férj a külföldi munkavégzést követően hazaköltözött. Rendszeresen érezte a férfi az erőfölényét, sőt, tettelegességgig is eljutott a vitájuk: a bántalmazó férj kétszer ököllel, arca jobb felén megütötte a feleségét, akinek orrnyerge és az arccsontja eltört, kórházban kezelték 5 napon át, és arccsont rekonstrukciós műtétre is szüksége volt. Kórházi kezelése után feljelentést tett és a rendőrség tanácsára felvette a kapcsolatot a területileg illetékes családsegítő központtal, amelynek munkatársai eljárást indítottak a gyermekek védelembe vétele iránt. Álláspontjuk szerint ugyanis a bántalmazó viselkedése veszélyt jelent az egész családra nézve. A bántalmazott feleség a gyermekekkel együtt elhagyta a bántalmazóval közös lakóhelyüket, az asszony szüleihez költöztek. A férj által sem vitatottan a rendszeres és egyre durvuló vitáik során a fizikai erőfölényét érezte, ezért a bíróság indokoltnak tartotta a megelőző távoltartás elrendelését. Ennek mértékét - az ügyészi indítvánnyal összhangban – maximális időben, 60 napban állapította meg. 1 nap haladékot adott a férfinak, hogy a korábban közös lakhelyet elhagyja. A II. fokú eljárásban a fellebbviteli bíróság helybenhagyta az I. fokon született határozatot.

B) Bántalmazó a válófélben lévő férj – bántalmazott a volt feleség (a bántalmazás szemtanúja az egyik kiskorú gyermek)

Felek között házasság felbontása iránti per van folyamatban, két kiskorú gyermekükkel laknak közös háztartásban. Az egyik gyermeket fürdető feleségét olyan erővel ütötte meg az arcán a férfi, hogy az asszony az ütés hatására a kádba esett. A férj a magatartásával napi gyakorisággal félelmet kelt a feleségben, mert csapkod, hadonászik és szóban is fenyegetőzik. Legutóbb úgy ütött felé, hogy a feleséget ugyan nem, de a szekrény üvegét eltalálta, ami betört. E mellett napi rendszerességgel szidalmazza a feleségét a gyermekek előtt: például kurvának, senkiházinak nevezi és többször is kijelentette, hogy bárcsak maradt volna ott a szülőágyon. Amikor a férj ittasan megy haza, nem tisztálkodik, vizeletét és székletét szétkeni az ágyneműn. Viselkedése a feleségben és a gyermekekben mindennapos félelmet kelt. A férj a szabályszerű idézés ellenére sem jelent meg, de a bíróság távollétében is elrendelte 40 napra a távoltartást, amelyhez a Járási Ügyészség ügyészi fellépést jelentett be. A II. fokú eljárásban a bíróság helybenhagyta az I. fokú határozatban megállapított 40 nap tartamú megelőző távoltartást.

C) Anyját bántalmazó férfi

A rendőrkapitányság 72 óra időtartamra ideiglenes megelőző távoltartást rendelt el. A bíróság meghallgatást tartott, amelyre bántalmazót rendőrség útján kísérelte meg idézni, mivel a rendelkezésre álló telefonszámon nem volt elérhető. A rendőrság közlése szerint ismeretlen

helyen tartózkodik. A bíróság rövid úton ügygondnokot rendelt ki számára és a rendőrségi iratokból, valamint az előterjesztett kérelem alapján az alábbiakat állapította meg.

Bántalmazó férfi a bántalmazott anya fia, mindketten ugyanazon lakcímen laknak életvitelszerűen két, egymástól néhány méterre lévő, külön bejáratú ajtóval nyíló, elkülönített lakrészben. A bántalmazó, amikor alkoholt fogyaszt, agresszívan viselkedik, sőt, van, hogy az alkohol mellé nyugtatót is bevesz. Korábban kábítószer birtoklásért felfüggesztett szabadságvesztésre ítélték, mert lakóhelyén vadkendert termesztett. Egyik éjszaka, éjfélkor a férfi élelmet és dohányt kért anyjától, aki közölte vele, hogy nem tud neki többet adni. Fia rugdosni kezdte az ajtaját, hangosan, trágárul kiabált és azt is mondta, hogy levágja a fejét. Az ajtó a rúgásoktól beszakadt, amely nyíláson keresztül behajolt az asszonyhoz és ebben a testhelyzetben tovább kiabált. Észrevette, hogy anyja kezében ott van a telefon, amin hívta a rendőröket. A kikerülő rendőrökkel is agresszívan viselkedett az ittas férfi, sőt egy kb. 50 cm-es bozótvágó kést vágott a bejáratú ajtóba, melyet be akartak lökni a rendőrök, hogy bejussanak a lakrészébe. A rendőrök a kést látva erősítést hívtak. Az ittas bántalmazót megbilincselve, mentővel detoxikálásra kórházba szállították. Mivel az erőszakos magatartást alátámasztotta a rendőrségi jelentés, az ügygondnoknak nem volt ellenvetése, a bíróság elrendelte 45 napra a megelőző távollattartást, amelyet a II. fokú eljárásban a fellebbviteli bíróság helybenhagyott.

D) Gyermekét bántalmazó apa

Házastársak között házasság felbontására irányuló per van folyamatban, két kiskorú gyermekük van, akik a bíróság ideiglenes intézkedése alapján egyenlő időtartamban tartózkodnak a feleknél. Kérelmező anyja a gyermek átvételekor azt észlelte, hogy a fiúgyermek szája feldagadt és véraláfutásos. Orvosi ügyeletre vitte, ahol a gyermek azt nyilatkozta, hogy apja ököllel megütötte. A láttelel nyolc napon belül gyógyuló sérülést igazolt. Ennek alapján az anyja feljelentést kezdeményezett a ... Városi Rendőrkapitányság Bűnügyi Osztályán az apai cselekmény miatt. Egyúttal megelőző távollattartási kérelmet terjesztett elő a bíróságon, azt állítva, hogy az apa már korábban is bántalmazta a gyermeket. Első fokon a bíróság elrendelte a maximális, 60 napos időszakra a megelőző távollattartást. A II. fokú döntés részben megváltoztatta az elsőfokú határozatot oly módon, hogy a lány gyermekre mellőzte a távollattartást arra való hivatkozással, hogy a távollattartás célja nem büntetés, hanem annak megelőzése, hogy rövid időn belül újabb, hasonló cselekmény következzen be.

V. Letöltendő szabadságvesztés bántalmazásért¹⁸

A bíróságokon nemcsak a fenti két eljárásban, hanem a súlyosabb esetekben büntető peres ügyekben is láthatunk erőszakos cselekményeket. Míg a kapcsolattartás végrehajtása és a megelőző távollattartás bíróságon folyó nemperes eljárás, addig számtalan olyan esetet ismerhetünk meg akár a médiából, amelyek súlyos kapcsolati erőszak miatt büntető peres eljárásokban kerülnek szankcionálásra.

Az alábbiakban ismertetett, 2022-ben elkövetett esetben 2024. szeptemberében született elsőfokú büntetőjogi ítélet, amiről olvashattunk a sajtóban is. Érdekessége az, hogy a kapcsolati erőszak miatt letöltendő szabadságvesztést indítványozott az ügyészség.

Az anyja a gyermekéért ment az iskolába, ahol a volt férj, apa is várt a gyermekre. A gyermek kérésére őt is haza vitte volna az asszony. Hárman ültek tehát az autóban, amikor az apa sértegetni kezdte a volt feleséget, aki emiatt félreállt az úton. Ekkor volt férje háromszor ököllel beleütött a jármű szélvédőjébe, ami pókhálósra tört.

¹⁸ Segítséget kért egy kilencéves kisfiú, miután az apja megverte az anyját (<https://24.hu/belfold/2024/09/24/segitseget-kert-egy-kilenceves-kisfiu-miutan-az-apja-megverte-az-anyjat/>)
Letöltés ideje: 2024. október 10.)

Az asszony kérte a volt férjét, hogy szálljon ki, aki erre nem volt hajlandó. Az anya a gyermekükre tekintettel tűrte a férfi viselkedését, aki többször meg is ütötte őt a gyermek jelenlétében. A bántalmazott asszony megpróbálta felhívni a rendőrséget, azonban a férfi kikapta kezéből a mobiltelefonját és összetörte.

Az asszony hazamenekült, de a férfi oda is követte, és egy csésze forró kávét öntött rá. A bántalmazásnak az vetett véget, hogy a 9 éves kislány segítséget kért a közelben lakó rokonoktól. Az ügyészség letöltendő szabadságvesztést és közügyektől eltiltást indítványozott a férfi ellen.

Zárszó

Véleményem szerint a konfliktusok jelenléte ugyan szükséges és elkerülhetetlen az életünkben, kis mértékben még inspiráló is lehet, miközben a túlzott jelenléte megrontja a kapcsolatokat, és lerombolja az életminőséget.

Az erőszakos cselekmények generálta ügyeket, legyen szó bármilyen eljárás típusról vagy folyjék bármilyen intézmény előtt, hosszan lehetne sorolni. Sajnos a kapcsolati erőszakot tartalmazó konfliktusok túlnyomó többségében kiskorú érintettel is találkozhatunk. Álláspontom szerint az áldozatok kiszűrése, segítése, a kapcsolati zavarok konfliktussá fajulásának megelőzése, a cselekmények erőszakossá válásának megakadályozása, a jelen lévő erőszakos epizódok megelőzése széles körű társadalmi összefogást tesz indokoltá. Öröndetes, hogy a mai konferencia is egy ilyen lépés, ami ráirányítja a figyelem fókuszát a fennálló és minél hamarabb megoldást igénylő problémákra.

Tudom, hogy jelen konferencia célja a konfliktusok és az erőszak bemeneti azonosítása, feltérképezése, írásom végén kifejezem abban való bizalmamat, hogy a konferenciának lesz folytatása, ahol megismerhetjük a különböző szervek, szervezetek megoldásait a konfliktusok segítő kezelésében.